

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

Постановление

президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

г. Ханты-Мансийск

22 ноября 2019 года

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего Шкилёва П.Б.

членов президиума Бушуева Д.Г., Блиновской Е.О., Дука Е.А., Мочагаева Н.П., Остапенко В.В., Полуяна А.Л.

при ведении протокола помощником судьи Пачгановой И.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ширшикова Александра Юрьевича к Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением, взыскании штрафа, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 июня 2019 года.

Заслушав доклад судьи Дука Е.А., объяснения представителя Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов Телеевой С.Ю., поддержавшей лодовы кассационной жалобы, возражения представителя _____ президиум

устанс

_____ обратился в суд с иском к Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением, взыскании штрафа, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований указал на то, что является собственником (адрес), расположенной в (адрес) (далее – квартира). 3 и 17 августа 2018 года произошло затопление квартиры с крыши дома во время выпадения осадков (дождя). Согласно отчету об оценке причиненный ущерб составляет 170 274 руб. 50 коп. Направленная в адрес ответчика претензия с требованием добровольного возмещения ущерба оставлена без удовлетворения.

Просит взыскать с ответчика в счет компенсации причиненных убытков 170 274 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на проведение оценки в размере 6 500 руб., расходы на оформление доверенности в размере 1 700 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 февраля 2019 года иск _____ Ю. удовлетворен частично.

С Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов в пользу _____

расходы на проведение оценки в размере 6 500 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 605 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 июня 2019 года решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда и взыскания штрафа отменено, в данной части принято новое решение, которым с Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов в пользу Ширшикова А.Ю. взысканы: в счет компенсации морального вреда 2 000 руб., штраф в сумме 86 137 руб. 25 коп. В остальной части иска Ширшикова А.Ю. о взыскании компенсации морального вреда и штрафа отказано.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной нарочно 10 сентября 2019 года, представителем Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов Тедеевой С.Ю. ставится вопрос об отмене апелляционного определения в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа как незаконного, принятого существенным нарушением норм материального права, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 сентября 2019 года дело истребовано из суда первой инстанции. 14 октября 2019 года дело поступило в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Дука Е.А. от 28 октября 2019 года кассационная жалоба Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Представитель ООО «Вавилон», извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 _____ является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: (адрес), пгт. Талинка, мкр. 2, (адрес).

Югорский фонд капитального ремонта многоквартирных домов является региональным оператором по финансированию и проведению капитального ремонта общего

региональную программу капитального ремонта многоквартирных домов.

Удовлетворяя искивые требования L. частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 168, 178, 180, 182, 188 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из установленной законом ответственности регионального оператора за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта кровли вышеназванного дома привлеченной им подрядной организацией.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа, суд первой инстанции указал на то, что факт нарушения личных неимущественных прав истца не подтвержден, и на спорные правоотношения не распространяется Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска о компенсации морального вреда и штрафа и принимая в данной части новое решение, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что истец является потребителем, ущерб его имуществу причинен вследствие недостатков по выполнению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома ответчиком. Факт нарушения прав потребителя установлен.

Президиум считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; а исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленной на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, установлено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации функциями регионального оператора являются:

1) аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счете, счетах регионального оператора;

случае, если собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме выбрали регионального оператора в качестве владельца специального счета. Региональный оператор не вправе отказать собственникам помещений в многоквартирном доме в открытии на свое имя такого счета;

3) осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

4) финансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, в пределах средств этих фондов капитального ремонта с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета;

5) взаимодействие с органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

6) иные предусмотренные данным кодексом, законом субъекта Российской Федерации и учредительными документами регионального оператора функции.

В соответствии с частью 1 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2007 N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" функции осуществляются Фондом безвозмездно. Финансирование деятельности ответчика частично за счет платежей собственников не является извлечением прибыли.

Поскольку в настоящем случае правоотношения сторон по делу возникли в связи с оказанием безвозмездных услуг по организации капитального ремонта многоквартирного дома, то на эти правоотношения не распространяется действие Закона "О защите прав потребителей".

Право истца на возмещение убытков, возникших в результате затопления квартиры, является имущественным правом. Гражданским кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами не предусмотрена возможность компенсации морального вреда в данной ситуации в связи с нарушением имущественных прав гражданина. Доказательств нарушения неимущественных прав истца не представлено.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, удовлетворению не подлежат.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, что в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

постановил:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 июня 2019 года отменить, оставить в силе решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 февраля 2019 года.

Председательствующий